

## Iepirkuma procedūra

### „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonā Grīva un Jaunie Stropi”

(identifikācijas numurs ŪAD2012/3)

Daugavpilī, 2013.gada 15.janvārī

#### Papildus informācija Nr.1

Iepirkumu komisija sniedz atbildi uz ieinteresēto piegādātāju iesniegtajiem jautājumiem par iepirkuma procedūras „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija un paplašināšana Daugavpils pilsētas rajonā Grīva un Jaunie Stropi” (identifikācijas numurs ŪAD2012/3) nolikumu (turpmāk – Nolikums):

Jautājums:	Atbilde:
1. Vaiņodes ielas tāmes darbu apjoms (B11, 1.iepirkuma daļa), pozīcijās Nr.27 un 28 iekļauti ūdensvada aizbīdņi ar atlokiem DN100. Lūdzam precizēt, vai pozīcijā Nr.28 nav ieviesusies kļūda, jo pēc projekta ir jābūt aizbīdņiem DN150 – 4 gab.?	Nolikuma B1 pielikuma 4.sējuma tāmes „Saraksts B11 – Galveno materiālu un darbu saraksts Vaiņodes ielā” vienības Nr.28 aprakstā ir ieviesusies kļūda. Jābūt aizbīdņiem DN150 – 4 gab., sakarā ar to ir izdarīti attiecīgi grozījumi Nolikumā.
2. Dzintaru ielas tāmes darbu apjoms (B7, 1.iepirkuma daļa) iekļauta pozīcija Nr.121 „Kanalizācijas sūkņu stacijas ārējās elektroapgādes pieslēguma izbūves izmaksas saskaņā SIA "Kārlis" izstrādāto tehnisko projektu (skat. 3.sējums Elektroapgāde)” – 1 kompl. Tehniskā projekta ELT markas inženiertehnisko risinājumu dokumentācijā ir iekļauts izvērsts galveno darbu un materiālu saraksts. Lūdzam precizēt, vai šie darbi ir izcenjami tāmē kā 1 komplekts, vai arī nepieciešams šos darbus izcenot izvērstā veidā, atbilstoši tehniskā projekta ELT markas izvērstajam galveno materiālu un darbu sarakstam?	Darbi, kuri ir iekļauti Nolikuma B1 pielikuma 4.sējuma tāmes „Saraksts B7 – Galveno materiālu un darbu saraksts Dzintaru ielā” vienības Nr.121 „Kanalizācijas sūkņu stacijas ārējās elektroapgādes pieslēguma izbūves izmaksas saskaņā SIA "Kārlis" izstrādāto tehnisko projektu (skat. 3.sējums Elektroapgāde)” aprakstā, jāizcenā kā 1 komplekts.
3. Dzintaru ielas tāmes darbu apjoms (B7, 1.iepirkuma daļa) iekļauta pozīcija Nr.118 “Labiekārtošanas darbi” – 1 stacijai. Lūdzam precizēt, kas tieši paredzēts labiekārtošanas darbu apjoms, piemēram, nožogojums, apzaļumošana, piebraucamais ceļš?	Nolikuma B1 pielikuma 4.sējuma tāmes „Saraksts B7 – Galveno materiālu un darbu saraksts Dzintaru ielā” vienība Nr.118 “Labiekārtošanas darbi stacijai – I” bija domāta kā virsraksts 119. vienībai „Aizsargbarjera ielas līkumā” un 120. vienībai „Sķembu segums”, līdz ar to vienības Nr.118 darbu apjoms un izmaksu apmērs ir vienāds ar 119. un 120. vienības darbu apjomu un izmaksu summu.

<p>4. Tehniskā projekta paskaidrojuma raksta (1. iepirkuma daļa) punktā Nr.1.6.3. „Kanalizācijas sūkņu stacijas” pieminēta sūkņu stacijas KSS „Jaunstropi” sūkņu nomaiņa, savukārt, darbu apjomos tas nav iekļauts. Lūdzam precizēt, vai darbu apjomos ir paredzēts veikt KSS „Jaunstropi” sūkņu nomaiņu?</p>	<p>KSS „Jaunstropi” sūkņu nomaiņu nav paredzēts veikt, tāpēc tā neietilpst darbu apjomos. Lai novērstu jebkādas domstarpības Nolikuma B1 pielikuma 1.sējuma 1.4 sadaļā „Paskaidrojuma raksts” ir izdarīti attiecīgi grozījumi.</p>
<p>5. Tāmju darbu apjomos nav iekļauta atsevišķa pozīcija gruntsūdens līmeņa pazemināšanai. Vēlamies precizēt, vai ar gruntsūdens līmeņa pazemināšanu saistītas darbu izmaksas iekļaujamas pozīcijās, kuras minēta cauruļvadu un aku izbūve būvgrāvī zem gruntsūdens līmeņa?</p>	<p>Tehniskajā projektā ir norādīta gruntsūdens klātbūtne vietās, kur tā tiek prognozēta pamatojoties uz ģeotehniskās izpētes materiāliem. Tāmju darbu apjomos nav iekļauta atsevišķa pozīcija gruntsūdens līmeņa pazemināšanai. Būvuzņēmējam ir jāievērtē visas ar tehniskā projektā veicamo darbu sarakstā minētajiem darbiem saistītās izmaksas, t.sk. gruntsūdens līmeņa pazemināšana un novadīšana caur smilšu uztvērēju tuvāk esošajā meliorācijas novadgrāvī vai lietus kanalizācijā.</p>
<p>6. Tehniskā projekta (1. iepirkuma daļa) lapā ŪKT-53 “Segumu atjaunošana” asfaltbetona brauktuves seguma griezumā uzrādīts pamatu maisījuma asfaltbetons AC11 (b = 60 mm) un virsējā seguma blīvais asfaltbetons ACB11 (b = 40 mm). Asfaltbetons ar apzīmējumu ACB tiek klāts kā pamatojuma kārtā un pamata kārtai izmanto rupjāku frakciju, piemēram, 22 mm. Lūdzam precizēt, vai Pasūtītājam nebūs iebildumi, ja projekta tāmēs tiks iekļauts šāds asfaltbetona segums: pamatu maisījuma asfaltbetons ACB22 (b = 60 mm) un virskārtas segumam blīvais asfaltbetons AC 11 (b = 40 mm)?</p>	<p>Izdarot attiecīgus grozījumus Nolikumā, ir mainītas prasības segumu atjaunošanai, proti, pamatu maisījuma asfaltbetons – ACB22 (b = 60 mm) un virskārtas seguma blīvais asfaltbetons – AC 11 (b = 40 mm).</p>
<p>7. Tehniskā projekta (1. iepirkuma daļa) lapā ŪKT-53 “Segumu atjaunošana” grants brauktuves un asfaltbetona seguma brauktuves pamatojumam norādīta vidēji smalka smilts ar filtrācijas koeficientu &gt;3 m/dnn. Ja ceļa seguma pieguļošās grunts filtrācijas koeficients būs zemāks par 3 m/dnn, tas palielina ceļa izskalojuma risku pie liela nokrišņu daudzuma. Vai ir pieļaujams ceļa segas pamatojumā izmantot smilti ar zemāku filtrācijas koeficientu, piemēram, &gt;1 m/dnn?</p>	<p>Izdarot attiecīgus grozījumus Nolikumā, ir mainītas prasības segumu atjaunošanai, proti, grants brauktuves un asfaltbetona seguma brauktuves pamatojumam ir jāizmanto smilti ar filtrācijas koeficientu &gt;1 m/dnn.</p>

<p>8. Projekta rasējumos nav norādīts, kuras kanalizācijas tīklu skatakas d1000mm paredzēts izbūvēt no polipropilena materiāla. Lūdzam precizēt, vai ir konkrēti noteikts, kuras no kanalizācijas tīklu skatakām d1000mm ir no polipropilēna materiāla, vai arī par to darbu gaitā būs jāizlemj būvuzņēmējam, atkarībā no faktiskā gruntsūdens līmeņa objektā?</p>	<p>Tehniskajā projektā nav konkrēti noteikts, kuras no kanalizācijas tīklu skatakām d1000mm ir no polipropilēna materiāla. Par to darbu gaitā būs jāizlemj būvuzņēmējam, atkarībā no faktiskā gruntsūdens līmeņa objektā, ņemot vērā ģeotehniskās izpētes rezultātus būvdarbu rajonos.</p>
<p>9. Sakarā ar konkursa nolikuma prasībām Finanšu piedāvājums jā sagatavo atbilstoši finanšu piedāvājuma veidnei D8. Lūdzam precizēt, vai iepirkuma dokumentācijai ir nepieciešams pievienot tāmes formas atbilstoši LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība” prasībām?</p>	<p>Uz šo iepirkuma procedūru nav attiecināmas Publisko iepirkumu likuma normas, līdz ar to LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība” prasības nav saistošas.</p>
<p>10. Nolikuma 7.punkta prasība – Piedāvājuma nodrošinājums 1.iepirkuma daļai LVL 50 000 apmērā, 2.iepirkuma daļai LVL 40 000 apmērā. Publisko iepirkumu likuma 52.panta (2) apakšpunktā ir teikts: „<i>Piedāvājuma nodrošinājuma apmēru nosaka samērīgi, ņemot vērā attiecīgā iepirkuma paredzamo līgumcenu un līguma priekšmetu, bet ne lielāku par diviem procentiem no paredzamās līgumcenas un ne lielāku par 10 000 latu.</i>” Vai nav prasīta nepamatoti augsta nodrošinājuma summa?</p>	<p>Uz šo iepirkuma procedūru nav attiecināmas Publisko iepirkumu likuma normas. Piedāvājuma nodrošinājuma apmērs ir samērīgs, jo tika noteikts, ņemot vērā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 24.panta prasības, paredzamo līgumcenu un līguma priekšmetu.</p>
<p>11. Nolikuma 9.2.1. un 9.2.2.1.punktā ir izvirzītas prasības attiecībā uz Pretendenta un speciālista pieredzi, proti, kas izbūvēta pēdējo trīs gadu laikā, ir neatbilstoša, jo neietver sevī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto Iepirkuma vadlīniju iepirkumu procedūras dokumentu veidnē „Būvdarbi NS-1” minētos termiņus attiecībā uz veikto būvniecības un būvdarbu izpildes laiku. Atbilstoši Nolikuma veidnei, jānorāda Pretendenta un speciālista pieredze būvdarbos pēdējo piecu gadu laikā.</p>	<p>Ar mērķi paplašināt pretendentu loku, iepirkumu komisija nolēma piešķirt iespējamiem piegādātājiem tiesības apliecināt tehniskās un profesionālās spējas būvdarbu veikšanā ar informāciju par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā piecos iepriekšējos gados. Līdz ar to Nolikuma 9.2.1. un 9.2.2.1.punktā ir izdarīti attiecīgi grozījumi.</p>
<p>12. Nolikuma 6.3.1.punktā norādīts, ka „Piedāvājums iesniedzams par katru iepirkuma daļu atsevišķi”, bet no 6.3.8.punkta par ārējā iepakojuma noformējumu ir saprotams, ka uz šī iepakojuma nav jānorāda iepirkuma daļas numurs un nosaukums. Lūdzam atbildēt, vai uz ārējā iepakojuma</p>	<p>Nolikuma 6.3.8. „e” apakšpunktā ir izdarīti grozījumi, kuri paredz, ka piedāvājuma ārējā iepakojumā norāda attiecīgas iepirkuma daļas numuru un nosaukumu.</p>

jānorāda iepirkuma daļas numurs un nosaukums?	
13. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana 1.sistēmā – Grīva 1” daļā „Ķiršu iela /bez U1-1P, UM-12A, K1-51/” trūkst sekojošās pozīcijas: VEIDGABALI un AKAS kanalizācijas tīkliem. Lūdzam precizēt trūkstošo pozīciju sastāvu un daudzumus, veicot nepieciešamas izmaiņas tāmē.	Lai precizētu trūkstošo pozīciju sastāvu un daudzumu, Nolikuma B2 pielikumā ir izdarīti attiecīgi grozījumi.
14. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana 1.sistēmā – Grīva 1” daļas „Zīļu iela” punktā Nr.B14.9. ir rakstīts: „Sedlu uzdeva PE caurules pievienošanai DN100/OD32, PN10 – 10 gab.” Ūdensvada diametrs šajā posmā ir OD63. Lūdzam veikt sekojošas izmaiņas punktā Nr.B14.9: „Sedlu uzdeva PE caurules pievienošanai OD63/OD32, PN10 – 10 gab.”	Sedli DN100/32, jāaizstāj ar OD63/32. Nolikuma B2 pielikumā ir izdarīti attiecīgi grozījumi.
15. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana 1.sistēmā – Grīva 1” daļā „Gulbju iela” trūkst sekojošās pozīcijas: ŠĶĒRSOJUMI, GRUNTS NOMAĪŅA un PIESLĒGUMI. Lūdzam precizēt trūkstošo pozīciju sastāvu un daudzumus, veicot nepieciešamas izmaiņas tāmē.	Gulbju ielā: 1) grunts nomaiņa nav nepieciešama (6 granšaina smilts filtr. koif. >5, 10 granšaina mālsmilts ar oļiem); 2) šķērsojumi šajā ielā nav, jo ūdensvadu šķērso virs ūdensvada nevis zem; 3) pieslēgumiem nepieciešamie veidgabali visi saskaitīti un tāmē pareizi.
16. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana 1.sistēmā – Grīva 1” daļas „Bišu iela, U1-29” punktā B19.31 un daļas „Staru iela, U1-30” punktā B20.32 ir rakstīts „Saliekamā dzelzsbetona grodu aka d1000, izbūve būvgrāvī virs grunts ūdens līmeņa ar izbūves dziļumu: Dziļums 3,5m-4,0m un 3,0-3,5 (attiecīgi).” Lūdzam apstiprināt saliekamo dzelzsbetona grodu aku diametrus vai veikt nepieciešamas izmaiņas tāmē.	Bišu ielā aka K1-630, jābūt 1.5m (h=3.97m). Staru ielā aka K1-589, jābūt 1.5m (h=3.09m). Nolikuma B2 pielikuma 4.sējuma tāmēs „Saraksts B19 – Bišu iela, U1-29” un „Saraksts B20 – Staru iela, U1-30” ir izdarīti attiecīgi grozījumi.

<p>17. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Niedru iela” daļas „Grunts nomaiņa” punktā B23.50 ir norādīts sekojošs apjoms – 3 907m<sup>3</sup>. Tomēr projekta paskaidrojuma rakstā nav nekādas informācijas par papildus grunts nomaiņas nepieciešamību šajā ielā. Lūdzam precizēt B23.50 punktā minēto apjomu un veikt nepieciešamas izmaiņas tāmē.</p>	<p>Niedru ielā grunts nomaiņa ir jāatstāj tadā apjomā, kāds ir norādīts nolikuma B2 pielikumā – 3 907m<sup>3</sup>.</p>
<p>18. Iepirkuma procedūras dokumentācijā, proti, tāmes „Pieneņu iela” daļas „Ūdensvads, Cauruļvadi” punktos B27.9 un B27.10 ir norādīts ķeta cauruļvads DN100 ar kopējo garumu – 178,8m. Tajā pašā laikā projekta plānā ir norādīti šādi diametri un garumi: DN100 – 59,3m un OD63 – 178,8m (ŪKT-8). Ģenerālprofilā – DN100, 178,8m (UKT-8). Lūdzam precizēt cauruļvada diametru šajā ūdensvada posmā un veikt nepieciešamas izmaiņas tāmē.</p>	<p>Sakarā ar uzdoto jautājumu Nolikuma B2 pielikumā 4.sējuma tāmē „<i>Saraksts B27 – Pieneņu iela</i>” ir izdarīti attiecīgi grozījumi.</p>
<p>19. Nolikuma 7.1.punktā minēts, ka pretendents iesniedz piedāvājuma nodrošinājumu, kuru izsniedz Latvijas Republikā vai citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomiskās zonas dalībvalstī reģistrēta banka, kas Latvijas Republikas normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā, un tam jāatbilst Piedāvājuma nodrošinājuma veidnei (D2 pielikums). Tādejādi, uzskatām, ka ar tādiem nosacījumiem ir pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 52.panta 4.daļas regulējums, kas paredz piegādātājam tiesības iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu kā apdrošināšanas polisi.</p>	<p>Uz šo iepirkuma procedūru nav attiecināmas Publisko iepirkumu likuma normas, līdz ar to Nolikuma prasības attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājumu ir likumīgas.</p>

Iepirkumu komisijas vārdā,  
Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs

V.Kononovs

M.Strigo  
65407525